



اهم نکات مطروحه در حکم ناعادلانه آقای اسدی و سایر متهمین پرونده

با توجه باینکه اصل حکم آقای اسدی و سه متهم دیگر به زبان هلندی است، لذا اهم نکات قابل توجه در متن مزبور که البته بر اساس برداشت از ترجمه انگلیسی (گوگلی) حکم تنظیم گردیده به شرح زیر می‌باشد:

حکم آقای اسدی در تاریخ ۴ فوریه ۲۰۲۱

دادگاه بدوی آنتورپ / پرونده شماره 20A003763 WD

طرفهای دعوا (Civil parties): ذکر نام ۲۴ نفر که به ا اختصار صورت گرفته است.

متهمین: ذکر نام‌ها به اختصار شامل ردیف اول امیر سعدونی، ردیف دوم نسیمه نعیمی، ردیف سوم مهرداد عارفانی، ردیف چهارم اسدا... اسدی.

- دور از ذهن نیست که افرادی دیگری نیز در این حمله نقش داشته و یا آماده کار بوده‌اند.
- به هر حال از محتوای این پرونده کیفی بر می‌آید که تعدادی بیشتر از این چهار نفر درگیر این حمله بوده‌اند.

الف) اتهامات:

- نقض مواد مختلف قانون کیفری بلژیک و ۱- تلاش برای صدمه و کشتن حداقل افراد فوق (طرفهای دعوا) بعنوان شرکت کنندگان در کنگره منافقین که بخاطر شرایط موفق نشده‌اند. ۲- مشارکت در فعالیت‌های یک گروه تروریستی بر اساس ماده ۱۳۷ قانون کیفری بلژیک.
- کاملاً ثابت شده است که متهمین قصد کشتن افرادی را داشته‌اند که قرار بوده در کنگره منافقین شرکت کنند. این کار بر اساس قانون کیفری بلژیک جرم تروریستی محسوب می‌شود. در صورت انفجار مواد مکشوفه، نه تنها بخاطر خود انفجار بلکه به خاطر شلوغی بعد از آن، می‌توانسته باعث کشته شدن افراد زیادی بشود.
- دادگاه تصمیم council chamber که در آن به شرایط تخفیف توجه شده را مورد توجه قرار داده است.



- هر يك از طرفهای دعوا (Civil Parties) بخاطر خسارت معنوی تا درخواست يك يورو کرده اند که به آنها پرداخت می شود.

ز) تعیین مجازات:

دادگاه با توجه به مواد مختلف قانون کیفری بلژیک، علاوه بر در نظر گرفتن مجازاتهای مالی برای متهمین و نیز محکوم کردن به پرداخت هزینه های دادرسی، احکام حبس طولانی را بدین شرح صادر کرده است: متهم ردیف اول 15 سال و لغو تابعیت بلژیک، متهم ردیف دوم 18 سال و لغو تابعیت بلژیک / متهم ردیف سوم 17 سال و لغو تابعیت بلژیک / متهم ردیف چهارم 20 سال.

ghyamsarNEGouri



ب) نظر دادگاه در مورد کیفرخواست:

متهمین به اسناد و پرونده دسترسی داشته و با آزادی کامل در جلسات دادگاه از خود دفاع کرده‌اند. لذا با توجه به موارد زیر کیفرخواست ارائه شده از سوی دادستان قطعاً قابل قبول است.

پ) علم مصونیت دیپلماتیک آقای اسدی و تفسیر مضیق کنوانسیون ۱۹۶۱ وین

- متهم ردیف چهارم (آقای اسدی) ادعا می‌کند که افسر دیپلماتیک است و طبق کنوانسیون وین از مصونیت برخوردار است. بعلاوه استدلال می‌کند که نباید در آلمان دستگیر و به بلژیک تحویل داده می‌شود. بخاطر مصونیت دیپلماتیک که دارد نباید در دادگاه بلژیک تحت پیگرد قانونی قرار گیرد.
- هیچ تردیدی نیست که وی هنگام دستگیری عضو هیئت دیپلماتیک در اتریش بوده است (رایزن سوم و ذکر مشخصات گذرنامه). بر اساس ماده ۱ کنوانسیون می‌توان او را تا ۲ جولای ۲۰۱۸ که مصونیتش توسط مقامات اتریش لغو شده یک افسر دیپلماتیک دانست.
- طبق قوانین کیفری بلژیک هر کس که در قلمرو بلژیک مرتکب جرمی شود، صرفنظر از ملیتی که دارد قابل مجازات است. دادگاه‌های بلژیک از صلاحیت رسیدگی به جرائمی که در قلمرو این کشور اتفاق بیفتند، برخوردار است. اگر بخشی از جرم در داخل و برخی در خارج انجام شود، جرم انجام شده در بلژیک قابل تعقیب و رسیدگی است. لذا اینکه برخی از جرم در بلژیک و برخی در کشورهای دیگر اروپا (لوکزامبورگ و ایتالیا) انجام شده با مصونیت وی در اتریش ربطی ندارد. به هر حال متهم ردیف چهارم مصونیت از تعقیب قضائی در بلژیک ندارد.
- اتریش در تاریخ ۲ جولای ۲۰۱۸ مصونیت متهم ردیف چهارم (آقای اسدی) را بر اساس ماده ۹ کنوانسیون لغو کرده است. بنابر این دیپلمات بعنوان عنصر نامطلوب اعلام شده است.
- حقوق بین‌الملل مبتنی بر حق حاکمیت دولت‌های مستقل است و کنوانسیون دیپلماتیک وین قوانین عرفی در این خصوص را مدون کرده است و به استثنای ماده ۴۰، بقیه قسمت‌های آن بصورت مضیق تفسیر می‌شود. طبق ماده ۳۱ دیپلمات فقط در کشور پذیرنده از تعقیب مصونیت دارد. اگر دیپلمات در کشور دیگری غیر از کشور پذیرنده مرتکب جرم شود از تعقیب مصون نیست، مگر برای اهداف ماموریت در حرکت باشد.
- اسدی معتقد است که وی به غلط در آلمان دستگیر شده، به غلط به بلژیک تحویل داده شده و به غلط دارد در بلژیک محاکمه

می‌شود. ولی این دادگاه به حکم دادگاه مقدماتی آنتورپ تا (Chamber of indictment) و حکم دادگاه تجدید نظر قبل (Court of Cassation) استناد می‌کند.

- اطلاعات واقعی موجود در پرونده نشان می‌دهد که آقای اسدی در بلژیک و آلمان در مرخصی بوده است. او در تاریخ ۱ جولای ۲۰۱۸ در حال رفتن به پست دیپلماتیک خود در آلمان در منطقه Weibersbrunn دستگیر، و پس از بازجوئی به بلژیک استرداد شده است. وی در آنجا از مصونیت دیپلماتیک خود برخوردار نبوده است. دستگیری و بازداشت وی قانونی بوده است. حکم دستگیری اش هم قانونی بوده است.
- بر اساس حکم دادگاه تجدید نظر قبلی (Court of Cessation) او در حال ترانزیت به محل نمایندگی وین برای بر عهده گرفته ماموریت یا بازگشت به کشور فرستنده نبوده که در کشور ثالث از مصونیت برخوردار باشد (ماده ۴۰ بند ۱ کنوانسیون). بازگشت دیپلمات از کشور ثالث در حالیکه در تعطیلات بوده مشمول ترانزیت مذکور در این ماده نمی‌شود. مقامات قضائی آلمان هم معتقدند وی در زمان دستگیری و بازداشت در آن کشور در ماموریت دیپلماتیک نبوده و نمی‌تواند ادعای مصونیت دیپلماتیک داشته باشد.
- این دادگاه کاملاً با نظر دادگاه عالی (دادگاهی که در خصوص قانونی بودن دستگیری وی تصمیم گرفته) بخاطر قانونی بودن بازداشت وی در دوران قبل از محاکمه اصلی موافق است. عبور ترانزیت باید بصورت مضیق تفسیر شود و بنابر این عبور از کشور ثالث فقط در صورتیکه دیپلمات در حال ماموریت باشد قابل قبول است. اگر دیپلمات برای یک هدف شخصی در کشور ثالث باشد، از این مصونیت برخوردار نمی‌شود. بررسی انجام شده نشان می‌دهد که آقای اسدی در آلمان، لوکزامبورگ، هلند، لیز و جاهای دیگر در مرخصی بوده است.
- مصونیت وی مشابه مصونیت روسای کشورها و وزراء در کشورهای دیگر نیست.

ت) مطالبی در خصوص آقای اسدی و سایر متهمین:

ارائه توضیحات کامل در رابطه با نحوه دستگیری متهمان، دادن بول توسط متهم ردیف اول با نام مستعار دانیال به آنها و نیز توضیحات دقیق در مورد حدود 500 گرم مواد منفجره که از متن کیفرخواست صادره توسط دادستان نقل شده است.

۱- آقای اسدی:

- اسدی با پروسه تحقیقات همکاری نکرده و هرگونه دخالت انکار نموده است. وی بدون توجه به واقعیت‌ها شکایت کرده که با او بر طبق شرایط دیپلماتیک رفتار نشده است.
- اسدی در آخرین جلسه بازجوئی گفته است که اگر محکوم شود گروه های مسلح آماده اقدامات در بلژیک خواهند بود. این اظهارات تحت فشار احساسی ناشی رژیم ویژه سنگین نگهداری در زندان بوده و تاثیر کمی دارد.
- تحلیل پیام‌های ایمیلی بین متهمین ردیف اول و دوم با آقای اسدی و نیز اظهارات متهم اول و دوم کاملا نشان می‌دهد که مواد منفجره در ایران تهیه و آزمایش شده است. براساس اطلاعات طبقه‌بندی شده توسط یادداشت سرویس امنیت دولتی بلژیک مورخ 7 سپتامبر 2020 مشخص می‌شود که آقای اسدی این مواد منفجره را با کیف دیپلماتیک و با یک خط هوائی تجاری از ایران به اتریش آورده است.
- از دفترچه کشف شده از متهم ردیف چهارم علاوه بر یادداشت‌هایی در مورد عملکرد دستگاه انفجاری، در مورد حمله احتمالی با اسید یا مواد سمی نیز مطالبی وجود داشته است. اینها همگی از قصد متهم ردیف چهارم برای کشتن افراد شرکت کننده در کنگره حکایت دارد.
- تماس متهم ردیف چهارم با متهم ردیف سوم و نیز متن پیام های تبادل شده در تاریخ 12 / 6 / 2018 و صحبت وی با کد بررسی شده است.

۲- سایر متهمین:

- تحقیقات بیشتری از تلفن‌های همراه، بارانه و دفتر یادداشت توقیف شده و تحلیل ایمیل‌های بازیابی شده صورت گرفته است. جاسوسی متهمین ردیف اول، دوم و سوم از نشست های منافقین بطور مبسوط توضیح داده شده است. متهم ردیف سوم مهرداد عارفانی در تماس روزانه با سازمان غیرانتفاعی ایران Ref بوده است.
- بیان خلاصه‌ای از مکالمات رد و بدل شده میان متهم ردیف چهارم با سایر متهمین بر اساس مکالمات تلفنی و پیام‌های اینترنتی که بازیابی شده است.
- قرار بوده متهمین اول و دوم پس از اتمام کار با پول زیادی که خواهند گرفت یک ماشین بنز کوپه و یک آپارتمان بخرند.

ث) ارتباط متهمین با وزارت اطلاعات:

- در تحقیقات بیشتر، متهمین اول و دوم به ترتیب امیر سعدونی تا وزارت اطلاعات توضیحات کامل داده و اتهام را پذیرفته‌اند. همچنین متهمین مزبور به فردی به نام جواد اشاره کرده‌اند که اولین بار از این دو نفر در مورد منافقین درخواست اطلاعات کرده است.
- متهم ردیف چهارم بعنوان نیروی وزارت اطلاعات کار می‌کرده و متهمین ردیف اول و دوم زیر نظر وی برای مشورت به ایران می‌رفتند. متهمین ردیف اول تا چهارم به علاوه افرادی دیگری از وزارت اطلاعات در ایران با هم ملاقات داشته‌اند.
- طبق اطلاعات مطمئن از سرویس امنیت دولتی بلژیک، آقای اسدی افسر اطلاعاتی وزارت اطلاعات است که در اروپا منابع اطلاعاتی را برای اداره 312 مدیریت می‌کرده است.
- آقای اسدی از پوشش دیپلماتیک استفاده کرده و دیپلمات نیست. وی منابع اطلاعاتی در اروپا را اداره می‌کرده است. انجام چنین کاری فقط با موافقت مسئولین مربوطه در ایران امکان‌پذیر است.
- اظهارات متهمین ردیف اول و دوم و تحلیل پیام‌های ایمیلی و سدهای ضبط شده از دو متهم مزبور و متهم ردیف سوم مجریان اصلی طرح را ثابت می‌کند.
- نه ایران و نه وزارت اطلاعات خود را از فعالیت‌های آقای اسدی مبرا ندانسته‌اند.
- آقای اسدی مقدار قابل توجهی پول به متهمین اول، دوم و سوم پرداخت کرده که با توجه به میزان آن شخصی نبوده است.

ج) عدم محکومیت دولت ایران و وزارت اطلاعات:

- در رابطه با استناد به مصونیت دولتها و عدم صلاحیت دادگاه: متهم معتقد است که بر اساس اصل مصونیت دولتها در حقوق بین‌الملل، دادگاه نمی‌تواند دولت و یا نهادهای آن از جمله وزارت اطلاعات و اداره ۳۱۲ را مورد قضاوت قرار دهد. ولی نظر دادگاه این است که نه دولت ایران، نه وزارت اطلاعات و نه اداره ۳۱۲ وزارت اطلاعات مورد محاکمه قرار نمی‌گیرند. بنابراین اصل مصونیت دولتها نقض نشده است. نه دولت ایران و نهادهای آن در این دادگاه بعنوان متهم مورد محاکمه قرار نمی‌گیرند. آقای اسدی بخاطر دخالت شخص خودش در یک جرم محاکمه می‌شود که ممکن است توسط افرادی در وزارت اطلاعات این کار از وی خواسته شده باشد.

- برنامه‌ریزی برای یک عملیات تروریستی از وظایف دولتی و یا نا برداش اطلاعاتی نیست. کار سرویس اطلاعاتی اصولاً جمع‌آوری و پردازش اطلاعات است. بعلاوه، نه دولت ایران و نه هیچ ارگانی فعالیت‌هایی که وی به آنها متهم است را نپذیرفته است. هیچوقت دولت ایران شناسائی نکرده که این فعالیت‌ها جزء وظایف آقای اسدی بوده است. دولت ایران هیچوقت نباید نکرده قصد حمله به اجتماع ویلینت را داشته است.
- این سوال مطرح است که آیا می‌توان برای فعالیت‌های تروریستی به مصونیت دولتی استناد کرد؟ مبارزه با فعالیت‌های تروریستی از استثنائات مصونیت دولتی است.

چ) در مورد اتهام عضویت در یک گروه تروریستی:

- ثابت گردیده که چهار متهم این پرونده با هم مرتبط بوده‌اند و طبق قانون کیفری بلژیک یک گروه تروریستی محسوب می‌شوند.
- مسلم است که متهمین اول، دوم، سوم و چهارم این پرونده یک گروه تروریستی تشکیل داده‌اند و در مورد گروه‌ها و سازمان‌ها و اعضای آنها اطلاعات جمع‌آوری می‌کردند و بر این اساس، خودشان حمله به یکی از مهمترین نشست‌های سالانه این گروه مخالف دولت ایران (منافقین) را سازماندهی کرده‌اند.
- از اظهارات متهمین ردیف اول و دوم مشخص است که دو فرد یادشده ابتدا توسط نمایندگان وزارت اطلاعات استخدام شده‌اند و هر دو اقرار کرده‌اند که برای وزارت اطلاعات کار می‌کنند.
- بر اساس ماده 139 قانون کیفری بلژیک، این گروه که متهمین اول، دوم، سوم و چهارم در آن عضو هستند، با همدیگر و همدستی تعداد دیگر از نیروهای وزارت اطلاعات یک گروه تروریستی هستند. این چهار نفر نقش مؤثری در این گروه تروریستی داشته‌اند.
- البته دادگاه بر اساس اطلاعات موجود در این پرونده نمی‌تواند بگوید این گروه چقدر بزرگ است و چطور در ساختار دولت ایران کار می‌کند و بالاترین مقام در حمله ناموفق به ویلینت چه کسی بوده است.

ح) در مورد دخالت وزارت اطلاعات در این ترور و ترورهای دیگر در اروپا:

- از نظر دادستانی و طرف های دعوا (Civil Parties) این حمله توسط نا وزارت اطلاعات ایران، بطور ویژه اداره 312 سازماندهی اسد شرنگونی است.
- بنا بر نظر دفتر دادستانی که مستند به اطلاعات سرویس دولتی بلژیک است و نیز بنابر اظهارات منافقین که مستند به منابع همان سازمان است، وزارت اطلاعات ایران و مشخصا اداره 312 مسئول ترورهای مختلف و تلاش برای این کار در اروپا برای کشتن افراد برجسته این سازمان است.
- دادگاه نمیتواند با استناد به اطلاعات موجود در این پرونده کیفری در مورد حملات در سراسر اروپا نتیجه گیری کند. همچنین دادگاه از سوءظن های موجود در این پرونده که علیه دولت و وزارت اطلاعات ایران وجود دارد نمیتواند نتیجه گیری کند که وزارت اطلاعات یک گروه تروریستی است. ترورهای مورد اشاره ممکن است توسط سایر سرویس های اطلاعاتی یا گروه های مخالف رقیب صورت گرفته باشد. تنها اطلاعات عینی مربوط به دادگاه آلمان در سال 1997 است که بر اساس پرونده کیفری در آلمان، وزارت اطلاعات ایران با حمله مرگبار انجام شده در آن کشور مرتبط است.
- دادگاه بر اساس اطلاعات موجود در پرونده اینطور جمع بندی میکند که در اداره 312 وزارت اطلاعات که مرتبط با جمع آوری اطلاعات در مورد منافقین یک گروه وجود دارد که از این اطلاعات برای هدف قرار دادن منافقین و این کنگره استفاده میکند.

خ) منافقین:

- اسدی میگوید منافقین یک گروه تروریستی است، ولی مسئله دادگاه این نیست. دادگاه باید مشخص نماید که آیا جرمی اتفاق افتاده است و آیا رابطه علیت در خصوص ورود احتمالی آسیب به طرفهای دعوا وجود دارد؟ دادگاه در مورد رفتار منافقین قضاوتی نمیکند و سازمان مزبور اینجا محاکمه نمیشود.
- منافقین از سال 2000 فعالیت نظامی را کنار گذاشته است و همیشه در نقاط مختلف دنیا از سوی وزارت اطلاعات مورد حمله قرار گرفته است.

د) در مورد حق دادرسی عادلانه:

- ادعای متهم مبنی بر اینکه در زمان دستگیری و بازجوئی در تا (Wurzburg) آلمان دسترسی به وکیل نداشته و حق دادرسی عادلانه وی نقض شده، صحیح نمی‌باشد. در آلمان به وی پیشنهاد وکیل (Wurzburg) شده و او قبول نکرده و کیل تعیین شده از سوی سفارت را می‌خواسته است. اسناد مراجع قضائی آلمان نشان می‌دهد که روز دستگیری برای تماس با کنسولی تلاش شده ولی پاسخی دریافت نکرده‌اند ولی بعداً در ۳ جولای تماس برقرار شده است. دادگاه هیچ نقضی در دادرسی عادلانه ندیده است. ضمن اینکه آقای اسدی ثابت نکرده است مقررات آلمان نقض شده باشد.
- بازجوئی‌ها نشان می‌دهد که خانواده وی بطور ضمنی از حق وکیل انصراف داده‌اند. ضمن اینکه یک مترجم فارسی هم داشته‌اند. در پایان مشخص شد اتهامی متوجه خانواده وی نبوده و آزاد شدند. ضمناً آنها در ابتدا بعنوان مظنون بازجوئی شدند و در حال حاضر بعنوان متهم تحت پیگرد قرار ندارند. ضمن اینکه ارزیابی دادگاه بر اساس اظهارات خانواده آقای اسدی نیست. خانواده آقای اسدی در این قضیه بعنوان شاهد قضیه هستند.
- شرایط سخت نگهداری وی در آلمان بخاطر نوع اتهام وی قابل توجیه است. ضمن اینکه نه آقای اسدی و نه کنسولی شکایتی علیه طرف آلمانی مطرح نکرده‌اند.
- برخلاف ادعای آقای اسدی، مسدود کردن دارائی و قرار دادن نام وی در لیست تروریستی اروپا به این معنی نیست که دادگاه از قبل او را مجرم شناخته باشد. بر خلاف نظر وی، دادگاه در بررسی خود اصل را بر برائت قرار داده است.
- در مورد عدم شرح دقیق از بررسی ماشین وی و فقط استناد به اطلاعات سرویس امنیتی صحیح نیست و دادگاه قابل اطمینان بودن اطلاعات مزبور را بررسی کرده است.

ذ) در رابطه با اثبات مدارک و اتهامات:

- اتهام تلاش برای اقدام تروریستی و عضویت در گروه تروریستی متهمین ردیف اول، دوم و چهارم با توجه به موارد زیر توسط متخصصین کاملاً ثابت شده است:
- اطلاعات اولیه سرویس امنیت دولتی بلژیک / بررسی و رصد اقدامات انجام شده / نتایج کنترل و مراقبت‌های انجام شده در لوکزامبورگ در 28 جون 2018 / تحلیل پیام های ایمیلی بین متهمین ردیف اول و دوم از یک طرف و آقای اسدی از

طرف دیگر / نتایج تحقیقات متهمین ردیف اول و دوم / نتایج تحقیقات از ماشین آقای اسدی / صحبت با کد و پاکرنگونی کردن پیام‌ها / بررسی تماس‌های موبایلی بین متهمین ردیف اول و چهارم در نزدیکی زمان اقدام / مقدار زیاد پول نقد موجود نزد متهمین ردیف اول و دوم / تحلیل پیام‌های تبادل شده بین «نگار» متهم دوم و مقصر اول / نتایج استراق سمع مستقیم بین متهمین ردیف اول و دوم / گزارش فنی و کارشناسی در مورد EID / راهی که در آن متهمین ملزم به دستکاری و عملیاتی کردن EID شدند / اظهارات متهمین ردیف اول و دوم در مورد نقش هر یک از آنها و نقش آقای اسدی.

ر) در رابطه با مجازات:

- همه متهمین جرم مشابهی مرتکب شده اند و لذا یک حکم صادر می‌شود.
- بر اساس قانون کیفری بلژیک تلاش به قتل تروریستی یکی از جدی‌ترین جرائم است.
- متهمین فقط حق حاکمیت بلژیک و فرانسه را نقض نکرده‌اند. بلکه حمله به یک کنفرانس، با جمعیت زیادی از احزاب مخالف، نه تنها آزادی بیان را تضعیف می‌کنند، بلکه احساس امنیت پناهندگان ایرانی در جستجوی پناهگاه امن در اروپا را نیز تضعیف می‌کند.
- متهم ردیف چهارم طراح اصلی عملیات است و اصلاً برایش اهمیت نداشته که یک کشتار راه می‌افتد. او از موقعیت دیپلماتیک برای جرائم تروریستی سوء استفاده کرده است. وی با این کار خود اعتماد بین کشورها برای تبادل مقامات (دیپلماتیک) را تضعیف کرده است. لذا یک مجازات مؤثر جدی زندان، تنها مجازات مناسب برای وی است.
- متهمین ردیف اول و دوم چون اظهاراتی را در مورد وزارت اطلاعات و آقای اسدی مطرح کرده‌اند، اگر به ایران برگردانیده شوند جانشان در خطر خواهد بود. دفتر دادستان عمومی تابعیت آنها را لغو کرده است، ولی این به معنی عدم اجازه اقامت در بلژیک نیست. اداره مربوط به بخش مهاجرت به این موضوع می‌پردازد.